

## **SPRAWOZDANIE ZE SPOTKANIA KOMISJI DS. PODNOSZENIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**

Wyższa Szkoła Promocji, Mediów i Show Businessu w Warszawie

**Data:** 27 kwietnia 2025 r.

**Miejsce:** siedziba WSPMiSB w Warszawie

**Przewodniczący:** dr hab. Adam Grzegorzczak

### **1. Lista uczestników**

1. **dr hab. Adam Grzegorzczak** – przewodniczący Komisji
2. **mgr Jacek Wroński** – pracownik dydaktyczny
3. **mgr Adam Wasilkowski** – pracownik dydaktyczny
4. **Wiktorija Bączyk** – przedstawiciel studentów
5. **mgr Juliusz Bolek** – przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego

### **2. Porządek obrad**

1. Omówienie przebiegu wizytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej w dniach 5–6 kwietnia 2025 r.
2. Sformułowanie wniosków i ustalenie koniecznych działań.

### **3. Przebieg spotkania**

#### **3.1. Otwarcie posiedzenia**

Przewodniczący, dr hab. Adam Grzegorzczak, powitał zebranych i podkreślił, że celem spotkania jest rzetelne omówienie przebiegu wizytacji Zespołu Oceniającego PKA oraz określenie kierunków działań, które muszą zostać podjęte natychmiast w związku z uwagami zgłoszonymi podczas wizytacji. Przewodniczący poinformował, że w spotkaniu nie weźmie udziału p. dr Piotr Lewicki i jest to nieobecność usprawiedliwiona.

#### **3.2. Omówienie przebiegu wizytacji PKA**

Zebrani zgodnie wskazali, że organizacja wizytacji przebiegała sprawnie, natomiast zwrócono uwagę na:

- wysoką szczegółowość i intensywność pytań, zwłaszcza dotyczących aspektów dokumentacyjnych,
- niedostateczne uwzględnienie profilu praktycznego kierunku i specyfiki Uczelni (małe grupy, model mentoringowy, organizacja zajęć warsztatowych, współpraca z branżą kreatywną),
- niespójność między pytaniami zadawanymi podczas spotkań a późniejszą interpretacją tych informacji uwagach końcowych.

Mgr Bolek wskazał, że podczas spotkania z PKA odczuwał, iż jego przebieg był nakierowany na poszukiwanie potwierdzeń tezy o brakach, zamiast na rzetelną analizę stanu faktycznego.

#### **3.3. Analiza przebiegu wizytacji Zespołu Oceniającego PKA**

Przewodniczący omówił najważniejsze uwagi PKA, w tym:

##### **A. Braki w dokumentacji**

- brak części sylabusów, zwłaszcza dla zajęć specjalnościowych na I i II stopniu
- niewystarczające powiązanie efektów modułowych z kierunkowymi

##### **B. Niespójności w przyporządkowaniu kierunku do dyscypliny**

- w POLON: kierunek II stopnia wskazany jako „nauki o komunikacji społecznej i mediach”, podczas gdy w dokumentacji – 100% w „naukach o zarządzaniu i jakości”.

##### **C. Zastrzeżenia dotyczące organizacji studiów**

- brak pełnej listy zajęć do wyboru, rzekome niespełnienie wymogu 30% punktów ECTS zajęć wybieralnych
- problem z weryfikacją osiągania efektów uczenia się w praktykach
- niejasne procedury dotyczące zajęć zdalnych

#### **3.4. Wątpliwości dotyczące obiektywizmu oceny**

Kwestię tę poruszył przewodniczący oraz kilku uczestników.

### **Wskazane obserwacje:**

1. Brak uwzględnienia specyfiki uczelni
  - PKA nie odniosła się do unikalnego modelu dydaktycznego WSPMiSB: bardzo małe grupy, mentoring, bliski kontakt z wykładowcami, indywidualizacja ścieżek.
2. Pomijanie kontekstu branżowego
  - kierunek funkcjonuje w otoczeniu kreatywnym, gdzie nacisk kładzie się na praktykę, wydarzenia branżowe, współpracę projektową, co w raporcie zostało marginalnie odnotowane.
3. Postawa jednego z ekspertów
  - kilku uczestników odczuło wyraźnie niechętny stosunek jednego z członków zespołu oceniającego do działalności uczelni, co przejawiało się:
    - tendencyjnym sposobem zadawania pytań,
    - negującym tonem komentarzy,
    - pomijaniem udzielonych wyjaśnień.

### **3.5. Głos studentki – Wiktorii Bączyk**

Wiktorija Bączyk odegrała bardzo aktywną i merytoryczną rolę podczas spotkania.

Najważniejsze akcenty:

- Studenci postrzegają kierunek jako praktyczny, intensywny i dający realne kompetencje zawodowe, a nie akademicko-teoretyczny – co pominięto w rozmowie ze studentami.
- Wskazała, że zajęcia prowadzone w małych grupach pozwalają na ciągły kontakt, konsultacje i praktyczne przygotowanie do pracy, co stanowi unikalną wartość uczelni.
- Podkreśliła, że opinie studentów przedstawione PKA nie zostały uwzględnione w ustaleniach Zespołu Oceniającego.
- Zauważyła, że wiele komentarzy PKA nie odnosiło się do faktycznego doświadczenia studentów na kierunku.

Komisja uznała jej głos za kluczowy dla zrozumienia nieadekwatności niektórych wniosków PKA.

### **3.6. Głos przedstawiciela otoczenia społeczno-gospodarczego**

mgr Juliusz Bolek potwierdził, że:

- Uczelnia utrzymuje realną współpracę z przedsiębiorstwami branży kreatywnej,
- studenci angażują się w eventy, projekty, produkcje multimedialne,
- rynek pracy postrzega absolwentów WSPMiSB jako dobrze przygotowanych praktycznie.

Zwrócił też uwagę, że ustalenia PKA całkowicie pomijają intensywność, bliskość i efekty współpracy z otoczeniem – mimo jej potwierdzenia podczas wizytacji.

### **3.7. Podsumowanie dyskusji**

Wszyscy uczestnicy zgodnie wskazali, że raport PKA:

- zawiera elementy rzetelne, zwłaszcza dotyczące dokumentacji,
- jednak zbyt mało uwzględnia realia funkcjonowania uczelni,
- pomija kontekst specyficzny dla branży kreatywnej,
- odzwierciedla częściowo subiektywne nastawienie jednego z ekspertów,
- nie oddaje w pełni głosu studentów i partnerów zewnętrznych.

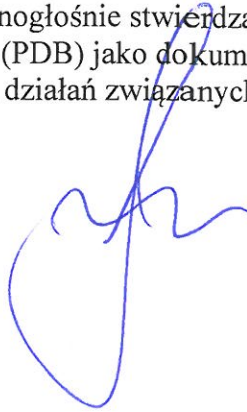
## **4. Wnioski i rekomendacje**

1. Należy pilnie opracować Program działań bieżących (PDB) obejmujący:
  - uzupełnienie sylabusów,
  - aktualizację matrycy efektów,
  - uporządkowanie przypisania do dyscypliny w POLON,
  - rewizję procedur,


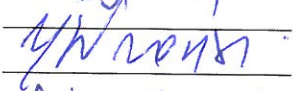
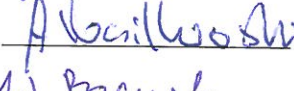
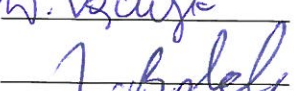
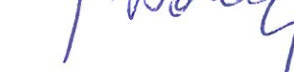
- aktualizację literatury,
  - uzupełnienie dokumentacji praktyk,
  - przygotowanie dowodów współpracy z otoczeniem gospodarczym.
2. Komisja rekomenduje uwzględnienie głosu studentów w dalszych pracach nad dokumentacją.

#### **5. Konkluzja końcowa**

Komisja ds. Podnoszenia Jakości Kształcenia jednogłośnie stwierdza, że konieczne jest PILNE opracowanie Programu działań bieżących (PDB) jako dokumentu naprawczego i operacyjnego, który będzie podstawą do dalszych działań związanych z procesem oceny PKA.



**Lista obecności na posiedzeniu Komisji ds. Podnoszenia Jakości Kształcenia  
WSPMiSB – 27 kwietnia 2025 r.**

<b>Lp.</b>	<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Funkcja</b>	<b>Podpis</b>
1	dr hab. Adam Grzegorzczak	przewodniczący	
2	dr Piotr Lewicki	pracownik naukowo-dydaktyczny	
3	mgr Jacek Wroński	pracownik dydaktyczny	
4	mgr Adam Wasilkowski	pracownik dydaktyczny	
5	Wiktoria Bączyk	przedstawiciel studentów	
6	mgr Juliusz Bolek	przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego	