

SPRAWOZDANIE ZE SPOTKANIA
Komisji ds. Podnoszenia Jakości Kształcenia
Wyższej Szkoły Promocji, Mediów i Show Businessu w Warszawie

Data: 22 czerwca 2025 r.

Miejsce: siedziba WSPMiSB w Warszawie

Przedmiot posiedzenia: omówienie i przyjęcie „Programu działań bieżących dla kierunku Zarządzanie”

1. Lista obecności

1. **dr hab. Adam Grzegorzcyk** – przewodniczący Komisji
2. **mgr Jacek Wroński** – pracownik dydaktyczny
3. **mgr Adam Wasilkowski** – pracownik dydaktyczny
4. **Wiktoria Bączyk** – przedstawiciel studentów
5. **mgr Juliusz Bolek** – przedstawiciel otoczenia społeczno-gospodarczego

2. Porządek obrad

1. Otwarcie posiedzenia przez przewodniczącego.
2. Przedstawienie zakresu „Programu działań bieżących” oraz uzasadnienia jego wdrożenia.
3. Dyskusja nad poszczególnymi modułami A–G.
4. Omówienie harmonogramu działań.
5. Sformułowanie rekomendacji Komisji.
6. Podjęcie uchwały/stanowiska o przyjęciu Programu do realizacji.
7. Zakończenie posiedzenia.

3. Przebieg posiedzenia

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia

Przewodniczący dr hab. Adam Grzegorzcyk przywitał uczestników i podkreślił, że przedstawiony Program działań bieżących stanowi kluczowy element porządkowania i wzmacniania jakości kształcenia na kierunku Zarządzanie. Zwrócił uwagę na konieczność pełnej spójności dyscyplinarnej, konstrukcji programów studiów oraz mechanizmów dowodzenia jakości, zgodnych z najlepszymi praktykami sektora akademickiego.

Ad. 2. Omówienie celów Programu działań bieżących

Przewodniczący przedstawił strukturę dokumentu obejmującą siedem modułów:

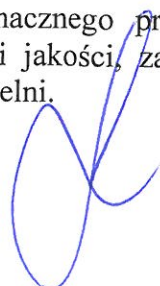
- **Moduł A – Ład kierunku i konstrukcja programu**
- **Moduł B – Dokumentacja dydaktyczna**
- **Moduł C – System weryfikacji efektów uczenia się i dyplomowanie**
- **Moduł D – System jakości kształcenia**
- **Moduł E – Studenci, wsparcie i samorząd**
- **Moduł F – Kadra i warunki jej funkcjonowania**
- **Moduł G – Informacja i komunikacja z otoczeniem**
- **oraz Horyzont czasowy realizacji działań (0–12 miesięcy)**

Wskazał, że dokument określa zarówno działania porządkujące, jak i rozwojowe, które mają charakter systemowy oraz przekrojowy względem całego cyklu dydaktycznego.

4. Dyskusja merytoryczna nad modułami

4.1. Moduł A – Ład kierunku i konstrukcja programu

Przewodniczący podkreślił strategiczne znaczenie jednoznacznego przypisania kierunku Zarządzanie w 100% do dyscypliny nauk o zarządzaniu i jakości, zarówno w POL-on, dokumentach wewnętrznych, jak i na stronie internetowej uczelni.



mgr Jacek Wroński wskazał na potrzebę przygotowania zwartego dokumentu „Koncepcja kształcenia”, który będzie wykorzystywany w komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej oraz podczas przeglądów jakościowych.

mgr Juliusz Bolek zaznaczył, że w dokumencie powinno się wzmocnić odniesienie do współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym i przemysłami kreatywnymi, co – jego zdaniem – wyróżnia kierunek na tle innych uczelni.

Komisja zgodnie podkreśliła wagę przygotowania matrycy KEK–MEK jako narzędzia porządkującego konstrukcję programu i umożliwiającego logiczne wykazanie powiązań między efektami a modułami.

4.2. Moduł B – Dokumentacja dydaktyczna: sylabusy i praktyki

mgr Adam Wasilkowski zgłosił uwagę, że szczególnie pilnej rekonstrukcji wymagają sylabusy specjalności II stopnia, które — zgodnie z dokumentem — muszą zostać przygotowane od podstaw w spójnym formacie.

Wiktoria Bączyk zwróciła uwagę na problem rozbieżności między opisami zajęć publikowanymi w różnych miejscach na stronie internetowej; poparła pomysł utworzenia jednej, aktualizowanej bazy sylabusów.

W zakresie praktyk Komisja pozytywnie oceniła deklarację ujednoczenia dokumentacji (dzienniki, raporty końcowe, oceny opiekuna instytucjonalnego) oraz jasne określenie godzin i ECTS.

4.3. Moduł C – System weryfikacji efektów uczenia się i dyplomowanie

Przewodniczący wskazał, że wzmocnienie przejrzystości metod weryfikacji efektów uczenia się jest elementem koniecznym i oczekiwanym w akademickich standardach oceny jakości.

mgr Wroński zaznaczył, że odświeżone zasady dotyczące prac dyplomowych – zwłaszcza instrukcja dla promotorów i stosowanie JSA – uporządkują proces dyplomowania i zmniejszą obciążenie administracyjne.

Komisja pozytywnie oceniła propozycję wprowadzenia obowiązkowych komponentów praktycznych (zadania projektowe, analizy przypadków, portfolio).

4.4. Moduł D – System jakości kształcenia

Przewodniczący zwrócił uwagę na wagę zdefiniowania polityki jakości kształcenia kierunku, która będzie dokumentem nadrzędnym.

mgr Bolek wskazał, że włączenie pracodawców do Zespołu ds. jakości zwiększy wiarygodność procesu i ułatwi przepływ informacji o trendach rynkowych.

Komisja omówiła także coroczny „Przegląd programu studiów”. Uznano, że zebranie danych z wielu źródeł (ankiety studenckie, hospitage, opinie pracodawców, losy absolwentów) pozwoli na bardziej obiektywne decyzje programowe.

4.5. Moduł E – Studenci, wsparcie i samorząd

Wiktoria Bączyk podkreśliła, że samorząd jest gotowy wzmocnić swoją rolę w kształtowaniu jakości, o ile zapewni mu się formalne umocowanie w regulaminach. Doceniła także zapowiedź wprowadzenia osobnej ankiety dotyczącej wsparcia studenta.

Komisja pozytywnie oceniła plan stworzenia systemu motywowania studentów, wskazując, że może on zwiększyć efektywność pracy studentów i poprawić frekwencję.

4.6. Moduł F – Kadra i warunki jej funkcjonowania

W toku dyskusji wskazano, że procedura dotycząca reagowania na konflikty oraz plan doskonalenia dydaktycznego kadry są ważnym elementem budowania środowiska sprzyjającego jakości.

mgr Wasilkowski zasugerował, by szkolenia obejmowały techniki pracy z małymi grupami oraz projektowanie zajęć warsztatowych.

4.7. Moduł G – Informacja i komunikacja z otoczeniem

Komisja uznała, że audyt strony internetowej i BIP jest działaniem koniecznym ze względu na obecne niespójności.

Wiktoria Bączyk zadeklarowała gotowość samorządu do udziału w pracach nad „Pakiem informacji o kierunku”.

4.8. Harmonogram realizacji działań

Komisja jednogłośnie oceniła harmonogram jako racjonalny i wykonalny:

- **0–3 miesiące** – działania pilne i porządkujące (dyscyplina, koncepcja kształcenia, polityka jakości, wzór sylabusu, audyt strony, procedury)
- **3–6 miesięcy** – rekonstrukcja sylabusów, aktualizacja praktyk, wdrożenie ankiet
- **6–12 miesięcy** – pierwszy pełny cykl przeglądu programu i raport z realizacji

5. Ustalenia i rekomendacje Komisji

Po zakończeniu dyskusji Komisja przyjęła następujące rekomendacje:

1. Zalecić natychmiastowe wdrożenie Programu działań bieżących w pełnym zakresie, począwszy od elementów o najwyższym priorytecie (0–3 miesiące).
2. Zobowiązać Zespół Programowy do opracowania matrycy KEK–MEK oraz przygotowania rekonstrukcji sylabusów specjalnościowych w ciągu 3 miesięcy.
3. Rekomendować Rektorowi przyjęcie dokumentów kierunkowych:
– Polityki jakości kształcenia
– Koncepcji kształcenia kierunku Zarządzanie
4. Zalecić powołanie Zespołu ds. jakości kształcenia na kierunku z udziałem studentów i przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego.
5. Utworzyć jednolitą bazę sylabusów oraz wyznaczyć osobę odpowiedzialną za spójność informacji o studiach na stronie www i w BIP.
6. Wzmocnić rolę Samorządu Studenckiego, włączając go formalnie do Rady Programowej i Zespołu ds. jakości.
7. Wprowadzić coroczny przegląd programu studiów i raportowanie wyników do Senatu.
8. Monitorować realizację Programu co najmniej raz na semestr, przedstawiając krótkie sprawozdania kierownikowi kierunku i Dziekanowi.

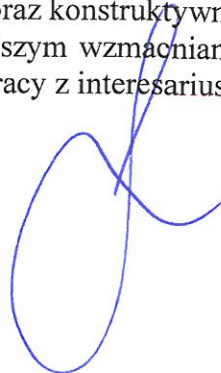
6. Przyjęcie Programu działań bieżących

Komisja jednogłośnie przyjęła Program działań bieżących dla kierunku Zarządzanie oraz zarekomendowała jego natychmiastowe wdrożenie władzom uczelni.

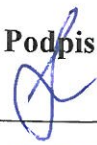
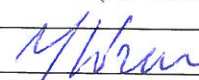
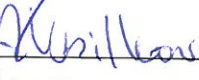
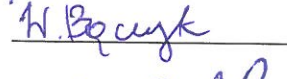


7. Zakończenie posiedzenia

Przewodniczący podziękował uczestnikom za udział oraz konstruktywną dyskusję. Podkreślił, że realizacja Programu stanowi kluczowy etap w dalszym wzmacnianiu jakości kształcenia, transparentności, spójności programowej oraz współpracy z interesariuszami kierunku.

Posiedzenie zakończono o godz. 14:15.



**Lista obecności na posiedzeniu Komisji ds. Podnoszenia Jakości Kształcenia
WSPMiSB – 22 czerwca 2025 r.**

| Lp. | Imię i nazwisko | Funkcja | Podpis |
|------------|------------------------------|--|---|
| 1 | dr hab. Adam Grzegorzczak | przewodniczący |  |
| 2 | dr Piotr Lewicki | pracownik naukowo-dydaktyczny |  |
| 3 | mgr Jacek Wroński | pracownik dydaktyczny |  |
| 4 | mgr Adam Wasilkowski | pracownik dydaktyczny |  |
| 5 | Wiktoria Bączyk | przedstawiciel studentów |  |
| 6 | mgr Juliusz Bolek | przedstawiciel otoczenia społeczno- gospodarczego |  |